

Jenner & Blockレポート

The Jenner & Block Report

Updates on US Law for the Japanese Legal and Business Communities

トピック / Topics

[特集記事](#)

[Featured Development](#)

[反トラスト](#)

[Antitrust](#)

[著作権](#)

[Copyright](#)

[会社法の最近の動向](#)

[Corporate Update](#)

[データプライバシー](#)

[Data Privacy](#)

[国際貿易](#)

[International Trade](#)

[特許法:最近の動向](#)

[Patent Law: Recent Trends](#)

編集者記 / Editors' Note

Jenner & Blockレポートの2018年12月号をお届け致します。Jenner & Blockレポートでは、米国での法的進展に関する最近の動向につき、概要をご説明しています。

今月の特集記事では、フランスの製薬会社であるSanofi社による、海外腐敗行為防止法（FCPA）に違反する行為についてについての、2500万ドル超のSECとの支払い合意について取り上げています。本件は、SECが製薬業界におけるFCPA違反に引き続き注目していることを示すとともに、特にリスクの高い地域における、当局への協力、自主開示、効果的なコンプライアンスポリシーの重要性を示すものといえます。

また、今月のJenner & Blockレポートでは、音楽またはレコードのライセンスに関する米国著作権法の規定のほぼ全てに影響を及ぼすことになる音楽近代化法の制定、英国情報コミッショナーオフィスによるGDPR・2018年データ保護法施行後初の執行通知、ブログへの投稿によって反トラスト法上の責任が生じるとされたサマリージャッジメントについても取り上げています。

さらに、会社法トピックとして、ブロックチェーンに関する米国証券法の域外適用、M&A契約における「重大な悪影響」に関するデラウェア州衡平法裁判所の重要な判決についても記載しているほか、外国投資リスク審査近代化法（FIRRM）、1つの技術について営業秘密及び特許権の双方について同時請求が可能であることを示した連邦巡回区控訴裁判所の判決についても記載しています。

ご質問等ございましたらご連絡下さい。お時間をお取り頂きありがとうございます。

Jenner & Blockチーム

Welcome to the December 2018 edition of the Jenner & Block Report, a digest of updates about legal developments in the United States that are noteworthy to our valued clients and other leaders in the Japanese legal and business communities.

This edition's Featured Development focuses on French pharmaceutical company Sanofi's agreement to pay the US Securities and Exchange Commission (SEC) more than \$25 million for Foreign Corrupt Practices Act (FCPA) violations. The

Sanofi resolution demonstrates not only the SEC's continued focus on FCPA enforcement in the pharmaceutical industry, but the importance of cooperation, self-disclosure, and effective compliance policies – especially in higher-risk jurisdictions.

This report also includes discussion of the recent enactment of the Music Modernization Act, which touches on nearly every aspect of US copyright law relating to the licensing of musical compositions or sound recordings; the first Enforcement Notice under GDPR and the Data Protection Act 2018, issued by the UK Information Commissioner's Office; and a recent summary judgment serving as a cautionary tale about blog posts leading to antitrust liability.

Corporate topics addressed include the extraterritorial application of securities laws in blockchain transactions and a landmark Delaware Court of Chancery opinion concerning Material Adverse Effects in merger agreements. Also discussed are implications of the Foreign Investment Risk Review Modernization Act as well as a recent Federal Circuit ruling demonstrating that trade secret and patent claims may cover the same technology simultaneously.

We hope that you find these summaries of interest and we thank you for taking the time to review the Jenner & Block Report.

Regards,
The Jenner & Block Team

特集記事 / Featured Development

フランスの製薬会社SanofiがFCPA違反について2500万ドル超の支払いを合意

ゲイル・E・リトルトン、コラル・A・ネグロン、ジン・シュン・ケク

2018年9月4日、フランスの製薬会社であるSanofi S.A. (Sanofi社) が、海外腐敗行為防止法 (FCPA) に違反する行為について、罰金、不当利得の返還、審理前利息の支払いとして、合計2500万ドル超を米国証券取引委員会 (SEC) に対して支払うことに同意した。問題とされた違反行為の内容は、(1)カザフスタン及びレバノンの政府公務員に対する、入札での勝利と売上増加を目的として行われた違法な金員の支払い、及び、(2)パーレーン、クウェート、カタール、イエメン、オマーン及びUAEの医療従事者に対する、Sanofi社製品が処方される比率を増加させることを目的とした違法な金員の支払いに関して、Sanofi社の関連会社が企図した計画であった。上記支払合意に先立ち、2018年2月に米国司法省 (DOJ) が本件に関する不起訴処分を発表していた。

本件の事実

Sanofi社は世界的な製薬会社であり、本件で問題となった違反行為の当事者は以下の3つの子会社である。

- (1)カザフスタンのSanofi-Aventis Kazakhstan LLP (Sanofi KZ社)
- (2)レバノンの Sanofi-Aventis Liban S.A.L. (Sanofi Levant社)
- (3)UAEのSanofi Aventis Gulf FZE (Sanofi Gulf社)

Sanofi KZ社に関する事実

排除措置命令によれば、Sanofi KZ社のシニアマネージャーが、公共機関の公開入札において同社が確実に落札できるよう、外国公務員に対して贈賄行為を行った。賄賂の資金は現地の販売店が支払う販売価格に組み込まれたディスカウントやクレジットノートから賄われていた。計画上予定されていた2007年から2011年の4年間において、Sanofi KZ社の入札における売上は200%以上増加し、1150万ドル以上の増益がもたらされた。

Sanofi Levant社に関する事実

2011年から2013年にかけて、Sanofi Levant社の従業員や代理人が、医療従事者によるSanofi社製品の処方件数を増加させることにより同製品の売上を増加させることを目的として、外国公務員に対して金員を支払った。当該支払いは、主にス

ポンサーシップ料、贈答品、講演料、寄付、製品サンプルなどの名目で行われていた。総合すると、Sanofi Levant社は数多くの民間の医療従事者に対して不明瞭な支払いを行い、これによって420万ドルの増益がもたらされた。

Sanofi Gulf社に関する事実

2012年から2015年にかけて、Sanofi Gulf社のセールスマネージャー及び医薬情報担当者が旅費や接待交際費の経費請求を不正に行い、その結果として得た金員を民間の医療従事者に対する贈賄行為に用いた。贈賄を受けた医療従事者は、その見返りとして、Sanofi社製品の処方件数を増加させた。ある見積もりによると、Sanofi社のプライマリーケア事業部が行なった旅費、接待交際費に関する経費請求の70%（約400万ドル）が贈賄行為を行うために不正に用いられ、これによって170万ドル以上の増益がもたらされたとのことである。

Sanofi社の捜査協力と本件の決着

冒頭の合意による決着は、匿名の通報によって指摘されたFCPA違反行為についてSanofi社が2014年に行ったDOJ及びSECに対する自主的開示を踏まえて行われたものである。SECの調査が行われている間、Sanofi社は内部調査に関する定例報告を行うとともに、重要部分を強調しながら関連資料を提出していた。また、Sanofi社は、独自にコンプライアンスプログラムの強化に着手する一方で、シニアローカルマネージャーを含む121名の従業員に対する解雇処分、14名の従業員からの自主退職の受理、49名の従業員に対する懲戒処分を行った。

SECとSanofi社との主な合意内容は、SECに対する約1750億ドルの違法利益の吐き出し、270万ドルの審理前利息及び500万ドルの民事制裁金の支払い、並びに、SECの調査に対する継続的な協力及び2年間の自主報告である。

実務上のポイント

製薬業界に目を光らせるSEC

Sanofi社のケース以前にも、SECは、Teva Pharmaceutical Industries、GlaxoSmithKline、AstraZeneca等の製薬会社に対する措置を行ってきており、本件は、製薬業界に対するFCPAの執行に関してSECが引き続き強い関心を持っていることを示している。Sanofi社との合意の発表に際し、SECのFCPA部門の責任者であるチャールズ・ケイン氏は、医薬品の取引に関連する賄賂は「依然として重大な問題である（略）製薬業界特有の問題に取り組むため、更なる努力が必要になる」と所見を述べた。米国当局は、引き続き製薬業界に目を光らせていくことが予想される。

内部統制

FCPAの執行のリスクの高い国においては特に、効果的な社内コンプライアンスポリシー及び定期的な監査が極めて重要であり、米国当局もその点を重視する◆◆◆◆のと思われる。SECのSanofi社に対する調査では、フィーの支払いは適正か、従業員の経費清算は適切に記録・管理されているかといった点の確保ができていなかったことなど、Sanofi社の関連会社の活動に対する効果的なモニタリングが行われていなかったことが重視された。汚職リスクの高いエリアで事業を展開する企業においては、コンプライアンスポリシーが実在するリスクをカバーしていること、内部監査が完全かつ定期的に行われていることを確保すべきである。

調査に対する協力

当局に対する協力は引き続き重要である。Sanofi社はFCPA違反の可能性がある行為についてDOJとSECの双方に自主開示を行い、包括的な内部調査について定期的に報告を行うとともに、内部統制及び手続の改善や200名近くの従業員に対する解雇、自主退職又は懲戒を含む大規模な改善措置に率先して取り組んだ。Sanofi社の協力により、同社への民事制裁金は500万ドル軽減され、SECの命令においてもこの点は強調されている。

個人に対する訴追

最後に、副司法長官ロッド・ローゼンシュタイン氏が企業に対するFCPA関連調査が行われている場合における企業内の個人の責任を強調しているにもかかわらず、Sanofi社のケースでは、近時のFCPA事件のトレンドと同様、その後個人に対する訴追が行われた旨の公表はない。このことは、米国当局にとって、役職の高い役員、従業員等を訴追することが困難であること、特に問題とされている行為が主に国外で生じている場合には一層困難であることを示すさらなる証拠といえる。

French Pharmaceutical Company Sanofi Agrees to Pay More Than \$25 Million for FCPA Violations

By [Gayle E. Littleton](#), [Coral A. Negron](#) and [Jing Xun Quek](#)

On September 4, 2018, the French pharmaceutical company Sanofi S.A. (Sanofi) agreed to pay the US Securities and Exchange Commission (SEC) more than \$25 million in penalties, disgorgement, and pre-judgment interest to resolve Foreign Corrupt Practices Act (FCPA) violations. The violations arose out of alleged schemes by Sanofi affiliates to make illegal payments to: (1) government officials in Kazakhstan and Lebanon to win tenders and boost sales; and (2) healthcare professionals (HCPs) in Bahrain, Kuwait, Qatar, Yemen, Oman, and the United Arab Emirates to increase the rate at which Sanofi products were prescribed. The resolution follows a Department of Justice (DOJ) declination issued in February 2018.

Factual Allegations

Sanofi is a global pharmaceutical company, and the violations at issue here involved three subsidiaries: (1) Sanofi-Aventis Kazakhstan LLP (Sanofi KZ) in Kazakhstan; (2) Sanofi-Aventis Liban S.A.L. (Sanofi Levant) in Lebanon; and (3) Sanofi Aventis Gulf FZE (Sanofi Gulf), in the United Arab Emirates.

Sanofi KZ

According to the cease-and-desist order, senior managers at Sanofi KZ bribed foreign officials to ensure that subsequent public tenders at public institutions would be awarded to Sanofi KZ, using funds derived from discounts and credit notes factored into the sales prices paid by local distributors. During the scheme's four-year period from 2007 to 2011, Sanofi KZ's tender sales increased more than 200%, resulting in more than \$11.5 million in increased profit.

Sanofi Levant

From 2011 to 2013, Sanofi Levant employees and agents paid foreign officials to boost sales of Sanofi products by getting HCPs to increase their Sanofi prescriptions. These payments were made through, among other avenues, sponsorships, gifts, speaker fees, donations, and product samples. Collectively, Sanofi Levant made unsubstantiated payments to numerous HCPs in the private sector, resulting in \$4.2 million in increased profit.

Sanofi Gulf

From 2012 to 2015, sales managers and medical representatives from Sanofi Gulf submitted false travel and entertainment reimbursement claims and then pooled the resulting proceeds to make bribe payments to private sector HCPs, that in turn prescribed increasing amounts of Sanofi products. By one estimate, 70% of the travel and entertainment expense submissions (approximately \$4 million) from Sanofi's Primary Care business unit were fraudulently used to make these bribe payments, which resulted in more than \$1.7 million in increased profit.

Sanofi's Cooperation and the Resolution

The resolution follows Sanofi's self-disclosure to the DOJ and SEC in 2014 of possible FCPA violations alleged by an anonymous whistleblower. During the SEC's investigation, Sanofi provided regular reports from its internal investigation and produced and highlighted relevant documents. Sanofi also began independently enhancing its compliance program, and terminated 121 employees, including senior local business managers; accepted the resignations of 14 employees; and disciplined 49 other employees.

As part of the resolution, Sanofi agreed to, among other things, pay the SEC approximately \$17.5 million in disgorgement, \$2.7 million in prejudgment interest, and a \$5 million civil penalty; continue its cooperation with the SEC's investigation; and self-report for two years.

Take-Aways

Focus on Pharmaceutical Industry

The Sanofi resolution follows SEC enforcement actions against, among other pharmaceutical companies, Teva Pharmaceutical Industries, GlaxoSmithKline, and AstraZeneca, and it demonstrates the SEC's continued focus on FCPA enforcement in the pharmaceutical industry. In announcing the resolution, SEC FCPA Unit Chief Charles Cain observed that bribery in connection with pharmaceutical sales "remains as a significant problem . . . more work needs to be done to address the particular risks posed in the pharmaceutical industry." As a result, this industry likely will continue to be a focus for US authorities.

Internal Controls

Effective internal compliance policies and regular audits, especially in higher-risk jurisdictions, are of utmost importance and will be measured by US authorities. The SEC's investigation of Sanofi highlighted the lack of effective monitoring of the Sanofi-related entities' activities, including failure to ensure that fee payments were supported and that employee reimbursements were properly tracked and monitored. Companies operating in jurisdictions that present a high corruption risk would be well served to ensure that their policies effectively cover the risks presented and that internal audits are thorough and periodic.

Cooperation

Cooperation continues to have value. Sanofi self-disclosed potential FCPA violations to both DOJ and the SEC, provided regular updates from its comprehensive internal investigation, and proactively engaged in significant remedial efforts, including the revamping of internal controls and procedures, and the termination, resignation, or discipline of almost 200 employees. Sanofi's cooperation was rewarded with a reduced civil penalty of \$5M, a point highlighted in the SEC order.

Individual Prosecutions

Finally, the Sanofi resolution continues the recent trend of FCPA resolutions that have not been followed by the announcement of charges against individual defendants, despite the stated intent of Deputy Attorney General Rod Rosenstein to emphasize individual accountability during investigations into corporate FCPA violations. This might be further evidence of the difficulties faced by US investigators in prosecuting high-ranking corporate actors, especially when the relevant conduct occurred primarily abroad.

反トラスト / Antitrust

ブログへの投稿によって反トラスト法上の責任が生じるケース

ジュリー・シェパード、ダイシー・スー

近時、*Arista Networks Inc. v. Cisco Systems Inc.*¹¹において下された略式判決は、事情によっては、企業が行った係属中の訴訟に関するコメントは米国憲法第1修正（表現の自由）によって保護されず、反トラスト法上の責任を生じる反競争的スキームの一部とみなされる可能性がある、ということを警告する内容となっている。

上記事件において問題となったコメントの1つが、CISCO社の役員が投稿したブログである。CISCO社のコマンドラインインターフェイス（CLI；エンジニアがイーサネットスイッチに対して特定の機能を実行するよう指示する際に用いられる）について有している著作権及び特許権をアリスタ社が侵害しているとして、CISCO社がアリスタ社に対して訴訟を提起した日に、上記投稿は行われた。投稿の内容は、アリスタ社がCISCO社の知的財産権の盗用を促しており、「アリスタ社が使用しているCISCO社の特許及び著作物の特徴及び実装は業界水準に達していない」というものであった。CISCO社の役員は上記紛争に関するブログ投稿を続け、また、CISCO社自体もアリスタ社との訴訟について直接顧客に伝えていた。

このようなCISCO社側の行為を受けて、アリスタ社は、CISCO社を提訴した。当該訴訟において、アリスタ社は、CISCO社がイーサネットスイッチ市場の独占を目的として「オープンアーリー、クローズドレイト」スキームを用いていることは反トラスト法及び競争法に違反する、と主張した。CISCO社は、競合他社に対して自社のCLIを「オープン」にするというポリシーを長期間続けてきたにもかかわらず、アリスタ社に対して訴訟を提起し、当該訴訟に関するコメントを行うことで、上記ポリシーを覆し、CISCO社のCLIの使用を「クローズ」にした、というのがアリスタ社の主張であった。

裁判所は、*Hynix Semiconductor Inc. v. Rambus*において判示された2つの考慮要素に基づく検討を行い、CISCO社の誠実な訴訟提起を反競争的なスキームの一部と考えることができるかについて検討した。すなわち、(1) アリスタ社との訴訟に関するCISCO社のブログ投稿やその他のコメントが独立して反競争的な害悪をもたらすものであるか、(2) CISCO社の訴訟が（その気がなくとも）当該反競争的な害悪に関連するものであるか、の2点が検討された。その中で、裁判所は、CISCO社のコメントが訴訟に「付随する行為」ではないと判断するに際し、CISCO社のコメントは米国憲法第1修正によって保護されるという同社の主張を退けた。最終的に、裁判所は、事実認定の問題が残っているため略式判決は適当ではないと判断した。

When a Blog Post Leads to Antitrust Liability

By [Julie A. Shepard](#) and [Daixi Xu](#)

A recent summary judgment decision issued in *Arista Networks Inc. v. Cisco Systems Inc.*^[2] provides a cautionary tale that, in some circumstances, a company's statements about pending litigation may not be protected by the First Amendment and could be seen as part of an anticompetitive scheme giving rise to potential antitrust liability.

The statements at issue included a blog that a Cisco officer posted on the day that Cisco filed a lawsuit against Arista for infringing on Cisco's copyrights and patents to its command line interface ("CLI"), which is used by engineers to instruct Ethernet switches to perform specific functions. The blog post claimed that Arista promoted "theft" of Cisco's IP and that "the patented and copyrighted Cisco features and implementations being used by Arista are not industry standards." Cisco's officer continued to upload blogs discussing the dispute, and Cisco also directly communicated to customers about the litigation.

In response, Arista sued Cisco, alleging that Cisco violated antitrust and unfair competition laws by engaging in an "open early, closed late" scheme in order to monopolize the Ethernet switches market. Arista alleged that Cisco maintained a long-time policy that its CLI was "open" to competitors, but then later reversed that policy and "closed" the use of its CLI through litigation against Arista and statements concerning that litigation.

The court applied a two-part test announced in *Hynix Semiconductor Inc. v. Rambus*, 527 F. Supp. 2d 1084 (N.D. Cal. 2007), to determine whether Cisco's good faith litigation may be considered as part of an anti-competitive scheme. The court asked (1) whether Cisco's blog posts and other statements about its litigation independently produced anticompetitive harms, and (2) whether Cisco's litigation was casually connected to those anticompetitive harms. In applying the test, the court rejected Cisco's argument that its statements were protected by the First Amendment upon determining that the statements were not "conduct incidental" to litigation. The court ultimately concluded that questions of fact made summary judgment inappropriate.



著作権 / Copyright

広範囲に影響を与える音楽近代化法が成立

スティーブ・イングランド、エヴァ・マカルピン

2018年10月11日、米国大統領は、音楽近代化法（the Orrin G. Hatch–Bob Goodlatte Music Modernization Act/MMA）^[3]に署名した。共和党、民主党双方の支持を受けて成立したこの重要な法律は、音楽（music compositions）又はレコード（sound recordings）のライセンスに関する米国著作権法の規定のほぼ全てに影響を及ぼすものである。MMAは、米国議

会及び米国著作権局が行っていた改正提言に関する長年にわたる検討、並びに、業界内のステークホルダーによる長年の協議の結実である。長大なMMAであるが、同法が著作権法に与える重要な変更点は以下の5点である。

1. デジタル音楽提供者に対する包括的な法定メカニカルライセンス（音楽の録音、頒布等に関するライセンス）の付与。当該ライセンスはMMAによって新設される「メカニカルライセンス団体」によって管理される。
2. 従来は州法によってのみ保護されていた1972年以前のレコーディングについて、連邦法による保護への切り替え。
3. 音楽又はレコードについて法定ライセンスが適用される場合のロイヤルティの算定につき、「自発的買主、自発的売主（willing buyer, willing seller）」の基準を採用。
4. 「公の実演」権に関するライセンスについて、PRO、ASCAP及びBMIが運営する「ロイヤルティ法廷」の手続の変更。主要な変更点のひとつとして、ランダムに選択された事案に裁判官を参加させ、当該裁判官がレコードに関するロイヤルティを検討できることとされた。
5. 法定ライセンスの下でレコードが使用される場合に、プロデューサー、ミキサー及びサウンドエンジニアがロイヤルティを得るための手続の設定。

Sweeping Music Modernization Act Signed Into Law

By [Steven R. Englund](#) and [Ava U. McAlpin](#)

On October 11, 2018, the President of the United States signed into law the Orrin G. Hatch–Bob Goodlatte Music Modernization Act (“MMA”).¹⁴ This major piece of bipartisan legislation touches on nearly every aspect of US copyright law that relates to licensing of either musical compositions or sound recordings. The legislation is the result of many years of examination of reform proposals by Congress and the US Copyright Office and many years of negotiations among industry stakeholders. The lengthy MMA makes five principal sets of changes to the Copyright Act:

1. Creation of a blanket statutory mechanical license for digital music providers, which will be administered by a new “Mechanical Licensing Collective;”
2. Substantial federalization of protection for pre-1972 sound recordings, which generally had been protected only under state law;
3. Adoption of a “willing buyer, willing seller” rate standard to be used when setting rates for musical compositions and sound recordings under statutory licenses;
4. Changes to procedures for “rate court” proceedings for public performance licenses administered by PROs ASCAP and BMI, including randomized assignment of judges to hear those proceedings and permitting those judges to consider royalty rates for sound recordings; and
5. Providing statutory procedures for producers, mixers, and sound engineers to receive royalties for the use of sound recordings under a statutory license.

[会社法の最近の動向 / Corporate Update](#)

デラウェア州裁判所が初めて本案審理でMAC条項の「重大な悪影響」の存在を認める

ドナルド・バターソン、クリストン・ワード・クレア

Akorn, Inc. (Akorn社)は、米国食品医薬局 (FDA) の監督下にある製薬会社である。2018年10月1日、デラウェア州衡平法裁判所は、Akorn社を売主、Fresenius Kabi AG (Fresenius社)を買主とする合併に関して注目すべき判決を出した (*Akorn, Inc. v. Fresenius Kabi AG*; 「本件判決」)。上記合併前にAkorn社の業績は急落していたが、同社は、Fresenius社に対して合併を実行するよう求めていたところ、本件判決は、かかるAkorn社の請求を否定した。裁判所は、(1) Akorn社は規制遵守に関する表明保証条項に違反し、当該規制違反による影響は「重大な悪影響 (Material Adverse Effect)」に該当すると合理的に予期できるため、合併契約はFresenius社によって有効に解除されていること、(2)合併契約署名からクロージングまでの期間通常の業務を継続するというコベナントにAkorn社は違反したため、合併契約はFresenius社によって有効に解除されていること、(3) Akorn社には (表明保証違反とは独立に) 一般的な意味で「重大な悪影響」が発生しており、当該事実に基づきFresenius社は適法にクロージングを拒否できる、と判断した。

本判決は、デラウェア州衡平法裁判所が初めて本案審理で「重大な悪影響」の存在を認めたものであり、重要である。上訴があるとは思われるが、本判決は、デラウェア州の裁判所が同州法のもとで「重大な悪影響」条項をどのように解釈するかについて、貴重な見解を示したものであるといえる。

本判決は、買主であるFresenius社は「重大な悪影響」が生じたことについて重い立証責任を負うと述べる。本件でAkorn社に「重大な悪影響」が生じていることを認定するに当たり、裁判所は、Akorn社の業績下落が規模及び期間の面から見て重大といえるか否かについて分析した。そして、合併契約締結直後にAkorn社の業績が「崖から転がり落ちた」こと、当該業績下落は1年以上続き「期間の面から見て重大」になったことが特に重要であるとされた。

また、Akorn社は、Fresenius社はデューデリジェンスの過程で「重大な悪影響」を及ぼし得るリスクを認識していたのであるから、かかるリスクを許容していたはずである、とも主張したが、裁判所はこの主張も排斥した。裁判所は、デラウェア州法は当事者に対して自らが交渉して締結した契約の文言に忠実であることを求めており、このことは、洗練されかつ独立した当事者同士が交渉する場合はより一層妥当する、という点を強調した。本件の当事者は、合併契約の締結に当たり、「重大な悪影響」の定義から除外される例外事由について議論していたが、デューデリジェンスで開示された事項については当該例外事由に含まれていなかった。

本判決が上訴審にどのように評価されるかは不明であるが、本判決は、取引に関する合意の内容について交渉を行う当事者に重要な示唆を与えるものといえる。まず、デラウェア州裁判所は、契約に関する紛争を検討するに当たり、引き続き契約上明記された文言を重視するという点である。次に、デラウェア州裁判所において業績下落が「重大な悪影響」であると判断されるためには、当該下落が深刻かつ継続的であることが必要である。最後に、「重大な悪影響」があったか否かは個々の案件の事情に大きく左右される。デラウェア州法下で契約交渉を行う場合、最善の利益を確保する方法について、専門家に相談することが望ましい。

Delaware Court Finds First Post-Trial Material Adverse Effect

By [Donald E. Batterson](#) and [Kristin W. Cleare](#)

Akorn, Inc. (Akorn) is a pharmaceutical company that is subject to regulation by the United States Food and Drug Administration (FDA). On October 1, 2018, the Delaware Court of Chancery issued a landmark opinion denying a request by the seller, Akorn, that the buyer, Fresenius Kabi AG (Fresenius), be required to close a merger between the two companies after a steep decline in Akorn's business performance (see *Akorn, Inc. v. Fresenius Kabi AG*, C.A. No. 2018-0300-JTL). The court found that (1) the merger agreement was validly terminated by Fresenius because Akorn breached its regulatory representations and warranties and the magnitude of the inaccuracies would reasonably be expected to result in a Material Adverse Effect, (2) the merger agreement was validly terminated by Fresenius because Akorn breached its covenant to continue operating in the ordinary course of business between signing and closing and (3) Akorn suffered a general Material Adverse Effect, which was a proper basis for Fresenius to refuse to close.

The opinion is important because it is the first post-trial opinion from the Delaware Court of Chancery finding the existence of a Material Adverse Effect. Although the decision is expected to be appealed, the opinion provides a rare view into how the Delaware courts construe Material Adverse Effect clauses under Delaware law.

The court noted that a buyer faces a heavy burden in showing that a Material Adverse Effect has occurred. In finding a general Material Adverse Effect, the court analyzed whether the downturn in Akorn's business was material in magnitude and duration. The court found it particularly notable that Akorn's performance "dropped off a cliff" immediately after the merger agreement was signed, and the downturn became "durationally significant" when it persisted for over a year.

The court also rejected the argument that Fresenius knowingly accepted the risks that led to the Material Adverse Effect because Fresenius learned about such in due diligence. The court emphasized that Delaware law requires parties to adhere to the language of the contracts that they negotiate, especially when the parties are sophisticated and negotiate at arm's length. The parties negotiated specific exceptions in the definition of Material Adverse Effect in the merger agreement, but did not include matters disclosed in due diligence as an exception.

In conclusion, although it is uncertain how the opinion will be treated by appellate courts, the *Akorn* opinion provides several key takeaways for parties negotiating transaction agreements. First, Delaware courts continue to look to the express language of a contract when resolving a contractual dispute. Further, in order to find that a business decline constitutes a material adverse effect, Delaware courts will require the decline to be severe and sustained. Finally, finding a material adverse effect is a seriously fact-intensive inquiry, and parties should consider consulting with counsel when negotiating contracts under Delaware law to determine how to best protect their interests.

ブロックチェーンに関する米国証券法の域外適用

トム・ストロンバーグ

カリフォルニア州北部連邦地方裁判所は、近時、トークンのオンライン取引に関して行われた詐欺行為に関する請求について1934年証券取引所法を域外適用することができるか、という点について、判断を出した (*In re Tezos Securities Litigation*)。

本件で問題となったTezos Foundation (Tezos財団) は、米国の組織を介して設立されたスイスの非営利財団である。Tezos財団の主たる事業はコイン・オフアリングを行うことであり、同基金は、コイン・オフアリングによって2億3200万ドル相当のビットコインとイーサリアムを調達した。Tezos財団への「寄附行為」(設立者による出資)に際して取り交わされた書面においては、(1)トークンの生成と分配は英国チャンネル諸島において行われたものとみなすこと、(2)ICOに関する全ての行為及び訴訟について、法律上の所在地をヨーロッパにすることを寄附者らが合意したこと、(3)準拠法はスイス法とし、Tezos財団の発行するトークンの生成又はそのブロックチェーンネットワークの発展及び運営に起因・関連する一切の紛争はスイスのツーク普通裁判所において排他的かつ最終的に解決されること、が記載されていた。

このようなTezos財団の事業に対し、イリノイ州の住民が、Tezos財団の発行するトークンは証券であり、同財団は証券取引所法の登録規定に違反しているとして、クラスアクションを提起した。Tezos財団の主張の1つは、同財団のトークンは英国チャンネル諸島で生成され、関連する紛争はスイス法の適用を受けるため、当該トークンに関する取引に米国証券取引所法が域外適用されることはない、というものであった。しかし、裁判所は、(1)原告がTezos財団のトークンを購入したウェブサイトは、アリゾナ州に所在するサーバー上に置かれ、カリフォルニア州に居住するTezos財団の出資者によって運営されていること、(2)原告は、米国民をターゲットとして作成されたウェブサイトを通じてICOの存在を知ったこと、(3) Tezos財団の寄附行為は、世界中に所在する「ノード」によって形成されたネットワークに承認された後にのみ取消不能となること、他のいかなる国よりも米国に当該「ノード」が密集していること、を理由にTezos財団の上記主張を排斥した。

カリフォルニア州の裁判所が、上記分析にあたり、米国内に取引を承認したノードが密集していることを考慮要素に含めたことは示唆的といえる。本件の裁判所は多くの要素を考慮して判決を出しているが、将来的に、裁判所は、分散型台帳技術と非中央集権的な性質はブロックチェーン取引の本質的な特徴であり、かかる特徴によってトークンの発行者が意図しない形でブロックチェーン取引と米国の接点が産まれると考える可能性がある。本件の判決がブロックチェーン取引への米国証券取引所法の適用についての最終的な結論となる可能性は低い。今後、ブロックチェーン取引に関する法令上、規制上の制度設計が、ファイナンスや取引におけるブロックチェーン技術の利用を促進し、ビジネスを発展させていくものと考えられる。

Extraterritorial Application of Securities Laws in Blockchain Transactions

By [G. Thomas Stromberg](#)

A federal court in the Northern District of California recently addressed the extraterritorial application of the Securities Exchange Act of 1934 (the "Securities Act") to a claim of fraudulent conduct in connection with the online sale of tokens. *In re Tezos Securities Litigation*, No. 3:17-cv-06779-RS, Dkt. No. 148 (N.D. Cal.)

Through a US entity, the founders of the Tezos Foundation established it as a Swiss non-profit *Stiftung*. The primary function of Tezos was to conduct a coin offering which raised \$232 million worth of Bitcoin and Ether. The “contributions” were governed by a document that contained clauses stating that (i) the creation and allocation of the tokens is considered to have occurred in the English Channel Islands, (ii) “contributors agreed to Europe as the legal situs of all ICO-related participation and litigation and (iii) “the applicable law is Swiss law ... [and] ... any dispute arising out of or in connection with the creation of the [Tezos tokens] and the development and execution of the Tezos Network shall be exclusively and finally settled by the ordinary courts of Zug, Switzerland.”

A resident of Illinois brought a class action lawsuit alleging violation of the registration provisions of the Securities Act claiming that the Tezos tokens were securities. One of the defendant’s claims was that because the tokens were created in the English Channel Islands and disputes were to be governed by Swiss law, the Securities Act did not have extraterritorial application to the transaction. The court denied this claim on the grounds that (a) the plaintiff purchased tokens through a website that was hosted on a server in Arizona and run by Tezos founders located in California, (b) the plaintiff learned of the ICO through a website that targeted US persons and (c) the contribution became irrevocable “only after it was validated by a network of global ‘nodes’ clustered more densely in the United States than in any other country.”

It may be instructive that the California court included as a factor in its analysis the cluster of nodes in the United States that validated the transaction. Although there were multiple factors leading the California court to its holding, future courts may view the distributed ledger technology and decentralized nature of blockchain transactions as inherent characteristics of blockchain transactions that cause blockchain transactions to touch the United States in ways that the offerors of tokens do not intend. It is unlikely that the Tezos decision is the final word on application of US securities laws to blockchain transactions. The legal and regulatory schemes applicable to blockchain transactions will likely evolve as businesses make greater use of blockchain technology in their finance and commercial transactions.

データプライバシー / Data Privacy

英国ICO、GDPR施行後初の執行通知

ケリー・ハゲドーン、オリバー・トムソン

EU一般データ保護規則（GDPR）及び2018年データ保護法（DPA）に基づく初めての執行通知が英国情報コミッショナーオフィス（ICO）により発せられた。2018年7月6日付の当該通知は、カナダ企業であるAggregate IQ Data Services Ltd（AIQ社）に対するものであった¹。

このICOによる調査の背景となったのが、2016年に行われたEU離脱に関する英国国民投票直前の出来事であった。2017年5月、ICOは、上記国民投票の際に行われた政治活動に使用されたデータ解析について、正式に調査を開始することを発表するとともに、AIQ社が英国の政治団体のために行った個人情報の処理に関して同社に接触した。

ICOの調査により、AIQ社が、ソーシャルメディア上で行われる政治広告のターゲット層を特定する目的で個人情報を利用していたことが明らかとなった。このような情報処理は、当該情報が当初取得された際の目的と合致するとはみなされず、GDPR第5条及び第6条に違反する行為と判断された。

上記執行通知は、AIQ社に対し、「データ解析、政治活動その他一切の広告活動に用いる目的で英国の政治団体等から取得した英国又はEUの市民の個人情報の一切に関する情報処理を中止」することを求めている。

現在までのところ、AIQ社に対する罰金は課されていない。しかし、もし執行通知上指定された手順をAIQ社が遵守しない場合、ICOのコミッショナーは、DPA 155(1)(b)に基づき、2000万ユーロ又はAIQ社の全世界における売上の4%のいずれか高い方を上限とする罰金通知をAIQ社に対して発する可能性があることを上記執行通知は強調している。

これを受けて、AIQ社は、DPA 162(1)(c)に基づき、第一層審判所（情報権専門部）に対して、上記執行通知に対する不服申立てを行った。その後、ICOは、カナダのデータ保護監視人から保全命令が発せられたことを考慮し、上記執行通知の内容を狭めることに同意した。これと引き換えに、AIQ社は不服申立てを取り下げた。

本件におけるICOの一連の決定は、大々的に報じられる類のニュースではない。現時点においてAIQ社に対する罰金は課されていない。しかし、上記執行通知は英国の当局がDPAに基づいて行った最初のアクションであり、GDPR施行後の執行実務における重要な出来事といえる。また、AIQ社はカナダのデータ解析企業であるため、本件は域外適用としての側面も有している。さらに、本件は政治関連のデータ解析企業に対して提起された初の事例である可能性がある。この分野におけるさらなる実務の進展が期待される。

ICO Comes a Knockin'

By [Kelly Hagedorn](#) and [Oliver J. Thomson](#)

The first Enforcement Notice under the General Data Protection Regulation (“GDPR”) and the Data Protection Act 2018 (“DPA”) has been issued by the UK Information Commissioner’s Office (“ICO”). It was issued against a Canadian company called AggregatIQ Data Services Ltd (“AIQ”) on 6 July 2018^[1].

The background to this ICO investigation was the circumstances around the lead up to the UK’s referendum on its continued membership of the European Union in 2016. In May 2017, the ICO announced a formal investigation into the use of data analytics in political campaigning during the referendum and contacted AIQ regarding its processing of personal data on behalf of certain UK political organisations.

The ICO’s investigation found that AIQ used personal data to target individuals through political advertising messages on social media. This processing was not deemed compatible with the purpose for which the data was collected, breaching Articles 5 and 6 GDPR.

The Enforcement Notice held that AIQ must “cease processing any personal data of UK or EU citizens obtained from UK political organisations or otherwise for the purposes of data analytics, political campaigning or any other advertising purposes”.

No fine has been levied, but the Enforcement Notice highlights that, if AIQ does not comply with the steps specified, the Commissioner may serve a penalty notice on the company under s.155(1)(b) of the DPA, in an amount of up to the higher of EUR 20 million or 4% of worldwide turnover.

AIQ later appealed the Enforcement Notice to the First-tier Tribunal (Information Rights) under s.162(1)(c) DPA. The ICO then agreed to narrow the terms of its Enforcement Notice by taking into account a Preservation Order from the Canadian data protection watchdog. AIQ has, in turn, now dropped its appeal.

This decision is not headline-grabbing. No fine has been levied to date. Nonetheless, it marks an important moment in post-GDPR enforcement as the first action taken by the UK regulator under the DPA. It has an extraterritorial aspect, with AIQ being a Canadian data-analytics company. It may also be the first action taken against an analytics company in the political sphere. We expect further exciting developments in this field.

国際貿易 / International Trade

米国が対米外国投資の規制を拡充

ドナルド・バタースン、デイヴィッド・ヘックマン

2018年8月13日、トランプ大統領は、外国投資リスク審査近代化法（FIRRMA）に署名した。同法は、米国の安全保障の見地から対米外国投資の審査を行う1975年設立の対米外国投資委員会（CFIUS）の権限に重要な変更を加えるものである。FIRRMAは、冒頭で外国投資の重要性和価値を強調しているものの、続く部分において、外国投資にまつわる重大なリスクを挙げるとともに、米国市民と重要性の高い資産を保護するために規制が必要であると述べている。

CFIUSによる審査の対象は、「審査対象取引」又は外国の個人や団体が既存の米国事業の「支配」を獲得する取引における米国の安全保障の影響に限られる。FIRRMAは、「支配」の定義を拡張し、又は、新しい種類の「審査対象取引」（例えば、外国人による軍事基地等の政府重要施設の付近の土地の購買又は賃借）を追加することによって、CFIUSの審査権限を拡大した。さらに、「重要技術企業」、「重要インフラ企業」又は「米国の安全保障を脅かす形で悪用される可能性のある米国市民のセンシティブ個人情報を保持又は収集する企業」であると考えられる企業への非パッシブ投資についても、FIRRMAによってCFIUSの審査権限に含められることとなった。「非パッシブ投資」には、当該投資によって「未公表の重要な技術情報にアクセス」できるようになる場合、取締役会等の構成員やオブザーバーになる場合、重要技術、重要インフラ、米国市民のセンシティブ個人情報に関する「実質的な意思決定」への関与が可能になる場合が含まれる。さらに、FIRRMAは、一定の要件を満たす場合、外国の団体による投資ファンドへの参加について必ずしもCFIUSによる審査が必要となるわけではない、という点を明確化している。

2018年11月10日、FIRRMAの初期的なパイロット・プログラムの適用が開始された。同プログラムでは、27の業界セグメントのうち、「重要技術」の発展に関与する企業への投資について、先行して審査が開始される。従前の実務では、CFIUSに対する通知は任意であったところ（ただし、米国の安全保障に対する重大な潜在的脅威があるとCFIUSが認めた場合、CFIUSが届出を強制することは可能であった）、パイロット・プログラムにおいては、「パイロット・プログラム対象取引」の完了の45日前までに、CFIUSに対して新しく創設された簡易な申告を行うことが各当事者に求められる。CFIUSは、当該申告後30日以内に、(1)正式な届出を行うよう要請する、(2)（申告の内容だけでは手続きを完了できないため）自発的に届出を行うよう要請する、(3)審査を開始する、又は、(4)手続きを完了（取引を承認）した旨を通知する、のいずれかの対応を行うこととされている。米国の事業に対するクロスボーダー投資を検討している当事者、特に重要技術に関する業界セグメントに対する投資を検討している当事者は、CFIUSの審査権限が拡大し、取引の承認に必要な取引が改正されていることに留意すべき◆◆◆ある。疑問や懸念がある場合には、米国の専門家に相談することが望ましい。

United States Reforms and Broadens Review of Inbound Foreign Investments

By [Donald E. Batterson](#) and [David D. Heckman](#)

On August 13, 2018, President Trump signed the Foreign Investment Risk Review Modernization Act (“FIRRMA”). FIRRMA significantly reforms the Committee on Foreign Investment in the United States (“CFIUS”), a body established in 1975 to review incoming foreign investment for national security concerns. While FIRRMA begins by stressing the importance and value of foreign investment, it then outlines several substantial risks associated with such investment and the need to take regulatory measures to protect citizens and critical assets.

CFIUS’ jurisdiction is limited to reviewing the national security implications of “covered transactions,” or transactions where a foreign person or entity acquires “control” over an existing US business. FIRRMA expands CFIUS’ jurisdiction by broadening the definition of “control” and adding new types of covered transactions, such as the purchase or lease, by or to a foreign person, of real estate located in proximity to sensitive government facilities such as military bases. Additionally, CFIUS jurisdiction is expanded by FIRRMA to include review of non-passive investments in companies considered to be a “critical technology company,” a “critical infrastructure company” or a company that “maintains or collects sensitive personal data of United States citizens that may be exploited in a manner that threatens national security.” Such non-passive investments include those that provide “access to material nonpublic technical information,” board seats or observer rights or involvement in “substantive decision making” regarding critical technology, critical infrastructure or sensitive personal data of US citizens. FIRRMA also provides clarification that the participation of foreign entities in investment funds will not necessarily trigger review provided certain conditions are met.

On November 10, 2018, an initial pilot program became effective and focuses on CFIUS’ review of investments in companies involved in the development of “critical technologies” from 27 industry segments. While previously providing notice to CFIUS was voluntary (although CFIUS could compel a filing if it determined there was a significant potential threat to national security), under the pilot program, parties are required to make a new streamlined filing with CFIUS at least 45 days before completion of a “pilot program covered transaction” and CFIUS will have 30 days to respond by (i) requiring a full filing, (ii) allowing for a voluntary filing, (iii) initiating a review or (iv) clearing the transaction. Both buyers and sellers considering engaging in cross-border investment in US businesses, especially in industry segments involving critical technologies, should be aware of CFIUS’ expanded jurisdiction and the new procedures for clearing such transactions, and should reach out to US counsel if they have additional questions or concerns.



特許法:最近の動向 / Patent Law: Recent Trends

1つの技術について営業秘密及び特許権の双方について請求が可能、との判決

ニック・サロス

知的財産権の所有者は、知的財産権の保護及び知的財産権に基づく請求は異なる2つの方法—特許権と営業秘密—のいずれかに分類されると考えがちである。しかし、2018年初旬、連邦巡回区控訴裁判所は、営業秘密の不正利用と特許権侵害の双方を認める陪審評決を一部認容した。この判決は、技術企業が、特許権と営業秘密の双方を同時に主張することが可能であることを示している。

TAOS v. Renesas Electronics America (Renesas社の従前の商号はIntersil) において、原告及び被告のいずれもがアンビエントライトセンサーの販売を行っており、両社は以前に合併の検討を行った際、内密に技術情報を共有していた。結局合併は行われなかったが、その後、Intersil社は、TAOS社で機密とされていたデザインを用いた新しいセンサーを販売した。これに対し、TAOS社が営業秘密の不正利用及び特許権侵害に基づいて提起したのが本件の訴訟である。陪審員はTAOS社のいずれの請求も認める旨の評決を行い、営業秘密の不正使用については5800万ドル超、特許権侵害については合理的なライセンス料として7万3000ドルの支払いを命じた。

控訴審において、連邦巡回区控訴裁判所は、営業秘密の不正利用に関するTAOS社の3つの請求のうち1つのみを肯定し、特許権侵害については陪審評決を認容した。営業秘密の不正利用に関する請求の一部が否定されたため、裁判所は、残る請求を前提とした損害額を算定するために改めて審理を行うよう命じた。

本件においては、営業秘密の不正利用及び特許権侵害に基づく請求のいずれもが同一の事件で有効に主張可能であることが示されただけでなく、これらの請求の違いも浮き彫りとなった。注目すべき点として、特許権侵害に基づく損害の算定において考慮されるのは米国内での販売額に限定される一方で、営業秘密については全世界におけるIntersil社の売上から得られた利益の返還が認められたため、特許権について認められた損害額と比べて、5800万ドルの支払いを命じる営業秘密に関する評決は、はるかに高額なものとなった。他方、連邦巡回区控訴裁判所は、Intersil社の製品売上の90%はTAOS社の営業秘密が公となった以降に生じたものであるから、損害額の再審理において、かかる売上分を考慮すべきではない、と述べた。これにより、営業秘密に関する損害額は大きく減額されるものと思われる。これに対し、特許権に関しては、技術が事後的に公表されたことは、損害額の算定に影響を及ぼさない。

結論として、本件は営業秘密に基づく請求と特許権侵害に基づく請求の興味深い交錯が生じているとともに、これらの請求が相互排他的ではなく相互補完的に用いられる可能性を示すものであるといえる。

Trade Secret and Patent Claims May Cover the Same Technology

By [Nick G. Saros](#)

Intellectual property owners often believe that protection and enforcement fall under two separate paths—patent or trade secret. But earlier this year, the Federal Circuit affirmed-in-part a jury verdict finding both trade secret misappropriation and patent infringement, demonstrating that technology companies may utilize patents and trade secrets simultaneously.

In *TAOS v. Renesas Electronics (formerly Intersil)*, the parties sold ambient light sensors for electronic devices, and held mergers discussions where they confidentially shared technical information. After no merger resulted, Intersil released new product sensors incorporating the confidential TAOS designs. TAOS filed suit for trade secret misappropriation **and** patent infringement. The jury returned a verdict for TAOS on both counts, and awarded over \$58M for trade secret misappropriation, and \$73,000 in reasonable royalties for patent infringement.

On appeal, the court affirmed the misappropriation claim on just one of three grounds alleged, and affirmed the patent infringement determination. Because some misappropriation grounds were rejected, the court granted a new damages trial on the remaining claim.

Not only does the case show trade secret and patent protection may be effectively used in the same case, it also demonstrates the vast differences between the two. Notably, the \$58 million trade secret verdict dwarfed the patent

damages because the patent damages were limited to US sales, where the misappropriation verdict accounted for disgorgement of Intersil's profits on all sales. On the other hand, the Federal Circuit noted that the subsequent damages determination must not consider 90% of Intersil's product sales because they occurred **after** TAOS's trade secrets became public, which will drastically reduce the misappropriation damages. But the patent damages are unaffected by later public disclosure of the technology.

In the end, the case provides an interesting look into the intersection of trade secret claims and patent infringement allegations, and demonstrates the potential for those claims to be complementary and not mutually exclusive.

[1] (1)原告の部分的略式判決の申立てを棄却し、(2)被告の略式判決の申立てを一部認容、一部棄却した。 *Arista Networks, Inc. v. Cisco Systems, Inc.*, No. 16-cv-00923-BLF, Doc. No. 281 (N.D. Cal. May 21, 2018).判決の一部は校正されている。

[2] Order (1) Denying Plaintiff's Motion for Partial Summary Judgment and (2) Granting in Part and Denying in Part Defendants' Motion for Summary Judgment, *Arista Networks, Inc. v. Cisco Systems, Inc.*, No. 16-cv-00923-BLF, Doc. No. 281 (N.D. Cal. May 21, 2018). Portions of this Order are redacted.

[3] H.R. 1551, 115th Cong. (2018) (enacted).

[4] H.R. 1551, 115th Cong. (2018) (enacted).

[5] 執行通知の全文については、下記URLを参照。 <https://ico.org.uk/media/2259362/r-letter-ico-to-aiq-060718.pdf>

[6] The full text of the Enforcement Notice can be found here: <https://ico.org.uk/media/2259362/r-letter-ico-to-aiq-060718.pdf>

EDITORS

[Terrence J. Truax](#)
Managing Partner
ttruax@jenner.com

[Brent Caslin](#)
Partner
bcaslin@jenner.com

[Miwa Shoda](#)
Special Counsel
mshoda@jenner.com

CONTRIBUTING EDITORS

[Donald E. Batterson](#)
Partner
dbatterson@jenner.com

[Louis E. Fogel](#)
Partner
lfogel@jenner.com

[Brandon D. Fox](#)
Partner
bfox@jenner.com

[Gabriel A. Fuentes](#)
Partner
gfuentes@jenner.com

[Nick G. Saros](#)
Partner
nsaros@jenner.com

[G. Thomas Stromberg](#)
Partner
tstromberg@jenner.com

CONTRIBUTORS

[Donald E. Batterson](#)

[Kristin W. Cleare](#)

[Steven R. Englund](#)

[Kelly Hagedorn](#)

[David D. Heckman](#)

[Gayle E. Littleton](#)

[Ava U. McAlpin](#)

[Coral A. Negron](#)

[Jing Xun Quek](#)

[Nick G. Saros](#)

[Julie A. Shepard](#)

[G. Thomas Stromberg](#)

ASSOCIATE EDITORS

[Oliver J. Thomson](#)

[Brian Adesman](#)

Associate

badesman@jenner.com

[Daixi Xu](#)

[Amy Inagaki](#)

Associate

ainagaki@jenner.com

[Visit Jenner.com](#)

© 2018 Jenner & Block LLP. Attorney Advertising. Jenner & Block is an Illinois Limited Liability Partnership including professional corporations. This publication is not intended to provide legal advice but to provide information on legal matters and firm news of interest to our clients and colleagues. Readers should seek specific legal advice before taking any action with respect to matters mentioned in this publication. The attorney responsible for this publication is Brent E. Kidwell, Jenner & Block LLP, 353 N. Clark Street, Chicago, IL 60654-3456. Prior results do not guarantee a similar outcome.